

ПРОТОКОЛ

№2

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена Заповед № 2866/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на целодневни детски градини и обединени детски заведения на територията на Община Перник” по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 41 от 31.10.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2016-0041

На 10.01.2017 г., в 12:30 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлиана Ефремова – Началник отдел „ОКМДДР” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

Елка Савова – ст. юрисконсулт „ПООП” при Община Перник

Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 53 ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 03.01.2016 г., като същия беше изпратен до всички участници на посочените от тях електронни адреси, като съобщението беше подписано с електронен подпис по реда на ЗЕДЕП.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи от:

1. ЕТ „Светлозар Райков“- вх. № 16/КТ 1101-1 от 04.01.2017 г.
2. „Стелит 1“ ЕООД - вх. № 16/КТ 1098 от 05.01.2017 г.
3. „Елиаз“ ООД - вх. № 16/КТ 1099 от 10.01.2017 г.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, членовете на комисията пристъпиха към проверка на допълнително представените, документи от участниците, както следва:

1. Комисията извърши проверка, по отношение на ЕТ „Светлозар Райков“, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за

съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

1. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от участникът ЕТ „Светлозар Райков“, ЕЕДОП, в част II, раздел А – обособени позиции, участникът не е отбелязал обособените позиции, за които участва.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. ЕЕДОП, от ЕТ „Светлозар Райков“, в който в част II, раздел А – обособени позиции, участникът е отбелязал първа и втора обособени позиции, за които участва, каквито са указанията на комисията.

2. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от участникът ЕТ „Светлозар Райков“, ЕЕДОП, в част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти.

С допълнителните документи, участникът представя 3 броя договори, в едно с приложения към същите, които съдържат видовете хранителни продукти, предмет на доставка по същите, каквито са указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът ЕТ „Светлозар Райков“ **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за икономически и технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на „Стелит 1“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от „Стелит 1“ ЕООД, ЕЕДОП, в част IV раздел В, участникът е декларирал 11 броя договори за доставка, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно да е изпълнил 2 дейности по доставка на хранителни продукти, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. ЕЕДОП, от „Стелит 1“ ЕООД, в който в част IV раздел В, участникът е декларирал 18 броя договори за доставка, от които комисията е видно, че участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно да е изпълнил 2 дейности по доставка на хранителни продукти, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, каквито са указанията на комисията

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „Стелит 1“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за икономически и технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка, по отношение на „Елиаз“ ООД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

1. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, в част IV раздел В т. 12, участникът е отбелязал, че може да представи изисканите сертификати, но липсва описание на сертификата, който е наличен за участника.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. ЕЕДОП, от „Елиаз“ ООД, но в част IV раздел В т. 12, участникът отново е отбелязал, че може да представи изисканите сертификати, но не е описан сертификатът, който е наличен за участника, каквито са указанията на комисията. В тази връзка следва да се отбележи, че в документацията за участие, възложителят е изискал: *участникът да има разработена и внедрена НАССР система за безопасност на храните или еквивалент. Участникът не е длъжен да представя такъв сертификат ако има въведен сертификат за управление на качеството по EN ISO 22000:2005 с област на приложение продажба и доставка на хранителни продукти или еквивалентни.* Действително, в документацията е указано, че участникът, избран за изпълнител следва да представи, преди подписване на договора копие от такъв сертификат, но в Протокол № 1 с констатациите на комисията, същата е указала на участника да опише сертификатът, който е наличен, относно изискванията на възложителя.

2. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, в част II раздел Б на ЕЕДОП, участникът е посочил, че представителството се упражнява от две лица, а в част VI е положен само един подпис, а съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Освен това не са отбелязани датата и място на съставяне.

Членовете на комисията установиха, че на допълнително представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, са положени по два подписа на всяка една страница, в това число и печат на фирмата, съгласно декларираните в част II раздел Б на ЕЕДОП, данни, където участникът е посочил, че представителството се упражнява от две лица, каквито са указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „Елиаз“ ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата, тъй като е представен некоректно попълнен ЕЕДОП от участника, съгласно Документацията за участие.

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника „Елиаз“ ООД не отговаря на изискванията на ЗОП и документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от понататъшно участие в процедурата, участникът „Елиаз“ ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяване на показателите от техническите оферти на допуснатите участници. Комисията извърши проверка дали предложенията са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Оценката по качественият показател се извършва съгласно методиката за оценка на офертите, и съответната му относителна тежест, както следва:

1. Показател 1– Срок на доставка – 10 т. от общата комплексна оценка

П1 Срок на доставка

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за доставка, от получаване на заявката до доставката франко-склада на получателя.

➤ За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е **общо 10 точки**;

➤ Максимален брой точки получава офертата с предложен **най-кратък срок за доставка**;

➤ **П1** - е подпоказател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за доставка

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на проектиране по следната формула:

$$П1 = (C_{\min_{\text{дост.}}} / C_{i_{\text{дост.}}}) \times 10, \text{ където}$$

$C_{\min_{\text{дост.}}}$ – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за доставка

$C_{i_{\text{дост.}}}$ – представлява срока за изпълнение на доставката, предложен от **i-тия** участник

Разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата:

1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 2,5 (два часа и половина) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден

2. „Стелит 1“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 3 (три) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 3 (три) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

3. ЕТ „Македония – Иван Даньовски“

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/2 (половин) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/2 (половин) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

4. ЕТ „Светлозар Райков“

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/4 (една четвърт) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/4 (една четвърт) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

II. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО **ПОКАЗАТЕЛ П1 СРОК НА ДОСТАВКА**

1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75: 2,5) \times 10 = 1 \text{ т.}$$

2. „Стелит 1“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75: 3) \times 10 = 0,83 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,75: 3) \times 10 = 0,83 \text{ т.}$$

3. ЕТ „Македония – Иван Даньовски“

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75: 0,5) \times 10 = 5 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,75: 0,5) \times 10 = 5 \text{ т.}$$

4. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

П1= (0,75: 0,75) x 10 = 10 т.

За втора обособена позиция

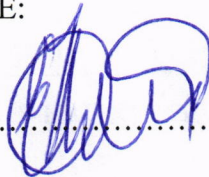
П1= (0,75: 0,75) x 10 = 10 т.

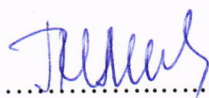
Настоящият протокол е изготвен на 10.12.2017 г. в 17:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. .....
/Юлиана Ефремова /

ЧЛЕНОВЕ:

2. .....
/Елка Савова/

3. .....
/Ирена Методиева/